

# Кто получает высшее образование в России и кто за него платит

А.Р.Бессуднов, Д.Ю.Куракин, В.М.Малик

Институт образования НИУ ВШЭ, 23 января 2018 г.

## Цель проекта

- ▶ Изучение образовательных траекторий учащихся на основе данных проекта “Траектории в образовании и профессии”
- ▶ Изучение социального неравенства в российском образовании

## “Траектории в образовании и профессии” (ТрОП)

- ▶ Первое общенациональное лонгитюдное исследование в российском образовании
- ▶ Преимущества по сравнению со статистикой Росстата:
  - ▶ Акцент на отдельной когорте
  - ▶ Индивидуальные данные
  - ▶ Данные о семьях учеников
- ▶ Выборка более 4 тыс. учеников, с 2011 г.
- ▶ Исследованы в проекте TIMSS, тестированы по PISA + 5 волн сбора лонгитюдных данных
- ▶ Реализуется Институтом образования НИУ ВШЭ; данные собирает ФОМ

## План презентации

- ▶ Краткий обзор опубликованных результатов о переходах после окончания 9-го класса и после окончания 11-го класса
- ▶ Новые результаты об образовательных траекториях поступивших в вузы и их характеристиках

## Публикации

1. А.Р.Бессуднов, В.М.Малик. “Социально-экономическое и гендерное неравенство при выборе образовательной траектории после окончания 9-го класса средней школы”. Вопросы образования 2016: 1.
2. А.Р.Бессуднов, Д.Ю.Куракин, В.М.Малик. “Как возник и что скрывает миф о всеобщем высшем образовании”. Вопросы образования 2017: 3.

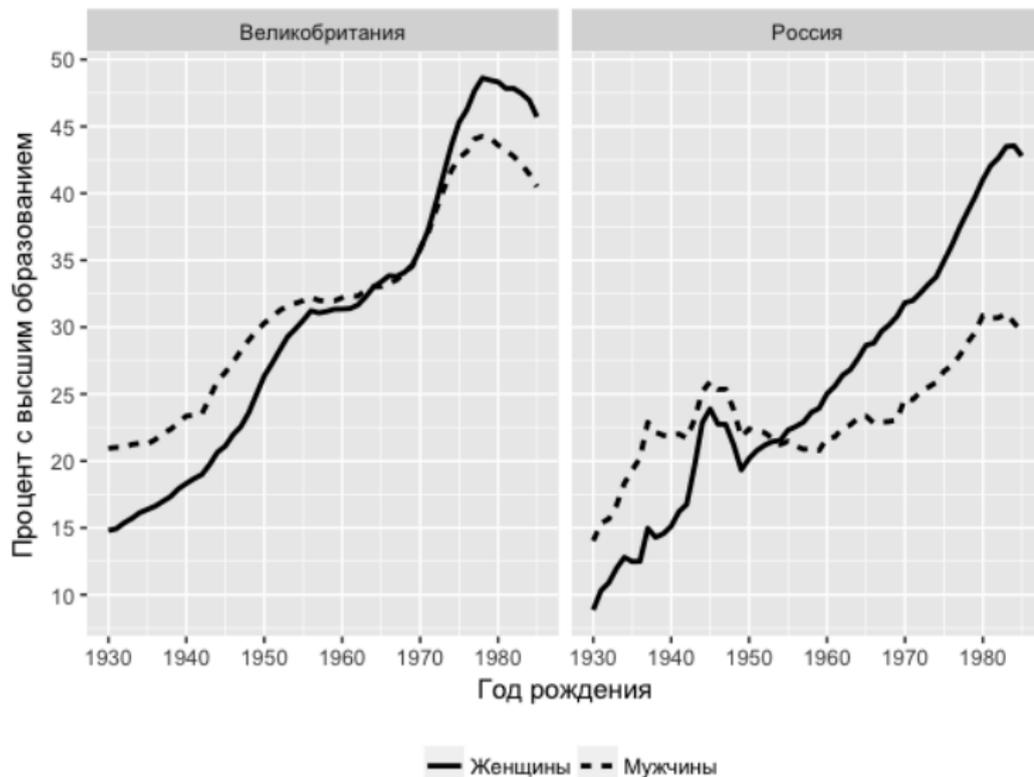
## Образовательный переход после 9-го класса

- ▶ Бессуднов, Малик (2016)
- ▶ Около 60% учеников после 9-го класса продолжили обучение в 10-м; 40% ушли в систему СПО
- ▶ Значительное социальное неравенство: дети из более образованных и обеспеченных семей чаще переходят в 10-й класс
- ▶ Это неравенство сохраняется даже после учета образовательных результатов (международных тестов и оценок): вторичные эффекты социального класса

## Образовательный переход после 11-го класса

- ▶ Бессуднов, Куракин, Малик (2017)
- ▶ Миф о всеобщем высшем образовании в России: по доле учеников в возрастной когорте, получающих высшее образование (около 50%), Россия соответствует другим восточноевропейским странам и несколько уступает западноевропейским
- ▶ Основная образовательная “развилка” формируется при переходе после 9-го класса, а не после 11-го
- ▶ Гендерная разница в траекториях: девушки лучше учатся в школе и чаще поступают в вузы
- ▶ Разница в социальных характеристиках между учениками с разными образовательными траекториями

# Высшее образование в России и других странах



## Образовательные траектории

1. 11-й класс -> вуз: 47%
2. 9-й класс -> СПО: 25%
3. 9-й класс -> СПО -> не учится: 10%
4. 11-й класс -> СПО: 7%
5. 11-й класс -> не учится: 5%
6. Другое -> 6%

## Характеристики траекторий

Траектория	% ЕГЭ	% дев.	% род.с в/о	% низк.доход
11 -> ВУЗ	100	57	23	34
9 -> СПО	12	42	4	57
9 -> СПО -> нет	18	41	1	58
11 -> СПО	95	65	4	61

## Новые результаты

- ▶ В новой статье мы хотим исследовать горизонтальную стратификацию в высшем образовании
- ▶ Акцент не на самом факте поступления в ВУЗ, а на характеристиках образовательного выбора студентов
- ▶ Качество вуза, географическая мобильность, выбор специальности, бюджет или платное отделение, очное, вечернее или заочное обучение
- ▶ Как эти факторы соотносятся с результатами ЕГЭ и социальными характеристиками семей студентов?

## Горизонтальная стратификация в социологии образования

- ▶ С.Лукас: “эффективно поддерживаемое неравенство”. При массовизации доступа к образованию на определенном уровне социальное неравенство проявляется не через сам факт доступа, а через характеристики образовательных программ и учреждений образования
- ▶ П.Бурдьё, Ж.-К.Пассерон, “Воспроизводство”. Акцент на разнице между студентами с разными классовыми “габитусами”
- ▶ “Эффект Матфея” (Р.Мертон): “Всякому имеющему дастся и приумножится, а у неимеющего отнимется и то, что имеет” (Мф 25, 29)

## Данные

- ▶ Первая волна ТрОП (2012): характеристики семей учеников (образование родителей и семейный доход), по результатам опроса родителей
- ▶ Четвертая волна ТрОП (2015): результаты ЕГЭ (со слов учеников), характеристики вузов и образовательных программ
- ▶ Подвыборка студентов, для которых есть данные в первой и четвертой волнах ( $n = 1451$ ). В основном студенты на втором курсе

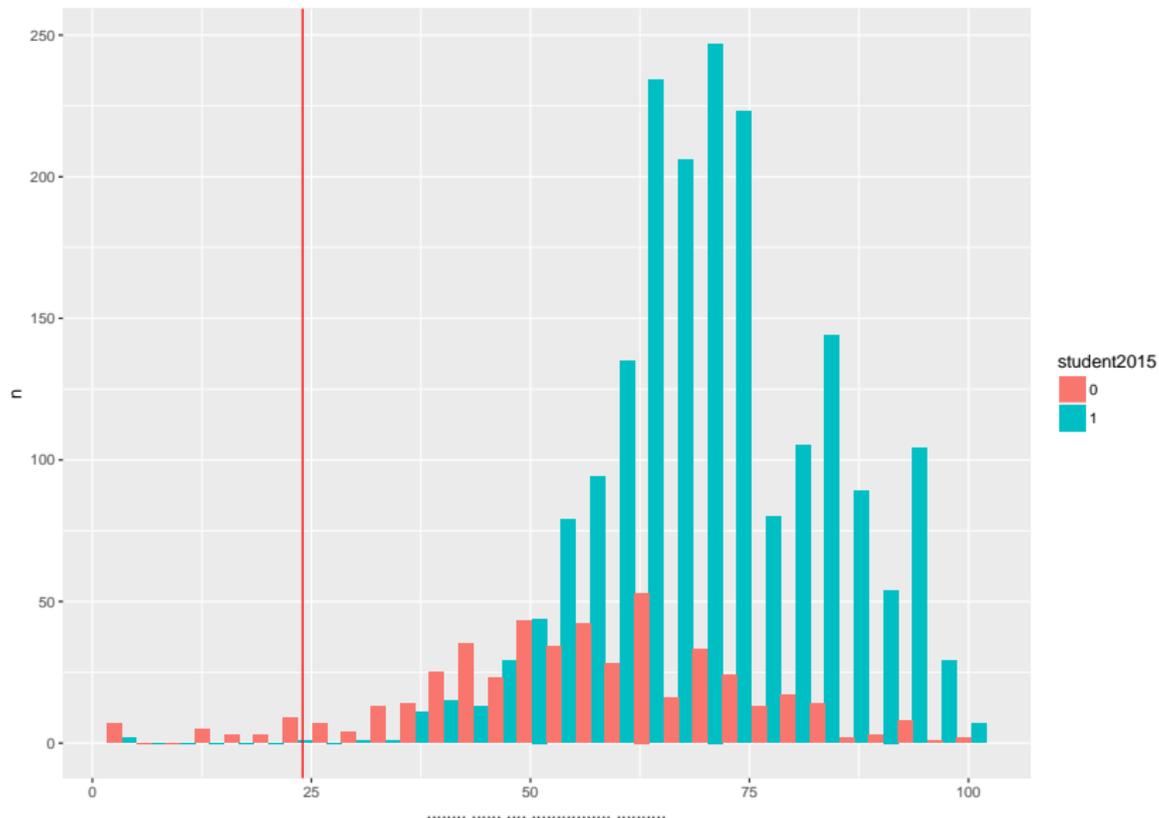
## Характеристики выборки

- ▶ Пол: юноши - 42%, девушки - 58%
- ▶ Образование родителей: у обоих высшее - 27%, у одного высшее - 33%, у обоих нет высшего или неизвестно - 40%
- ▶ Семейный доход в 2012 г.: до 20 тыс. руб. - 32%, 20-29 тыс. - 28%, больше 30 тыс. - 40% (больше 80 тыс. - только 5%)
- ▶ 22% в 2012 г. проживали отдельно от отца

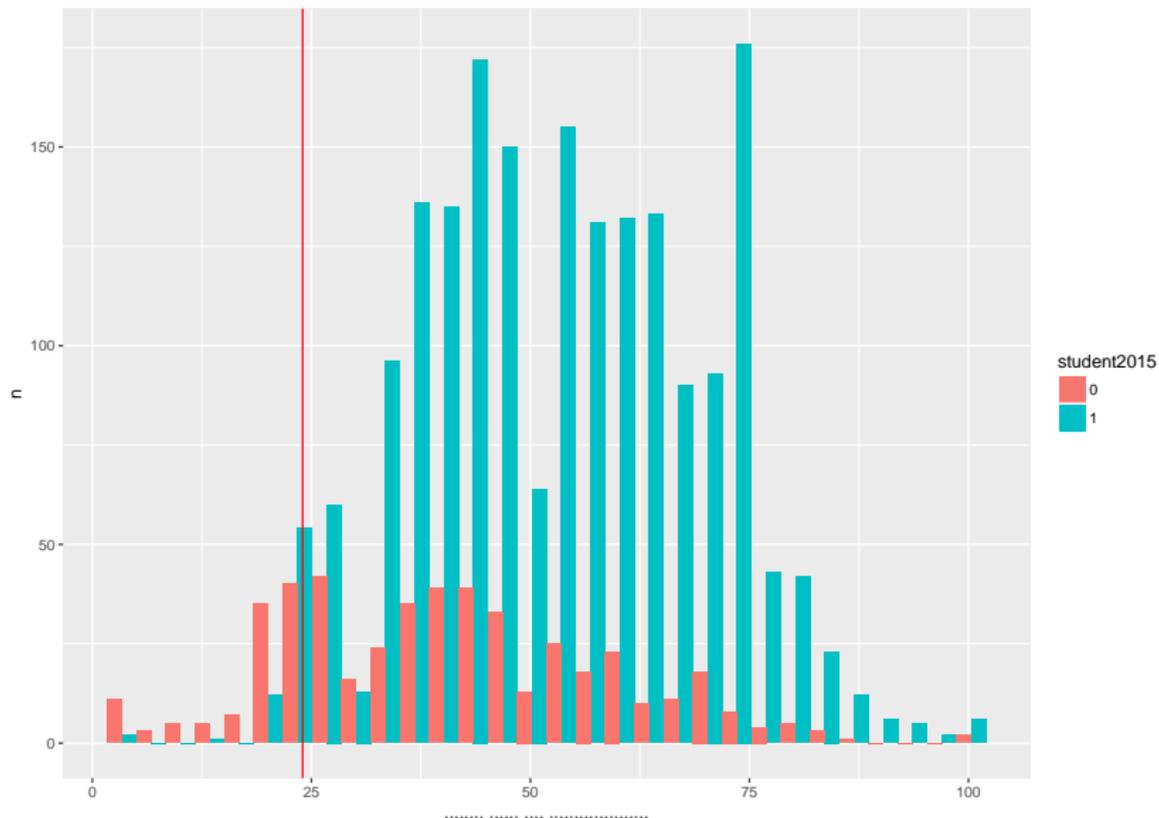
## Регион окончания школы

- ▶ Москва и Санкт-Петербург: 8%
- ▶ Другие регионы с сильными университетами (в списке 50 лучших по Национальному рейтингу университетов): 35%
- ▶ Остальные регионы: 57%

# ЕГЭ по русскому языку



# ЕГЭ по математике



## “Качество” вуза

- ▶ 50 лучших в Национальном рейтинге университетов: 26%
- ▶ Остальные: 74%

# Специальность

- ▶ Здравоохранение: 7%
- ▶ Гуманитарные или педагогические: 25%
- ▶ Естественнонаучные или инженерные: 28%
- ▶ Социально-экономические: 29%
- ▶ Другие: 11%

## Форма обучения

- ▶ Очная: 92%
- ▶ Вечерняя или заочная: 8%

# Кто платит за образование

- ▶ Бюджет: 59%
- ▶ Платная основа: 41%

# Межрегиональная мобильность

- ▶ Учатся в вузе в регионе окончания школы: 71%
- ▶ Учатся в вузе в другом регионе: 29%

# Классификация типов траекторий

- ▶ Можем ли мы свести все эти признаки в единую классификацию?
- ▶ Анализ скрытых классов (latent class analysis): на основе анализа ряда номинальных признаков формирует несколько классов наблюдений, таким образом, чтобы внутри этих классов индивиды были максимально близки
- ▶ Похож на кластерный анализ
- ▶ Возможны разные классификации, эксплораторная техника
- ▶ Мы представляем решение с 4 классами (кластерами)

## Кластер 1: “коммерческие” (16%)

- ▶ 85% в вузах за пределами Топ50
- ▶ 84% в своем регионе
- ▶ 91% на коммерческой основе
- ▶ 47% на вечернем или заочном
- ▶ Распределение по регионам примерно соответствует среднему в выборке
- ▶ Часто идут в слабые вузы, учатся за свой счет, часто на вечернем или заочном

## Кластер 2: “провинциалы” (28%)

- ▶ 100% за пределами Top50
- ▶ 100% в своем регионе
- ▶ 68% за бюджетный счет
- ▶ 97% на дневном отделении
- ▶ 97% в регионах без университетов в Top50
- ▶ Ученики из регионов без сильных университетов, которые остаются учиться в своем регионе

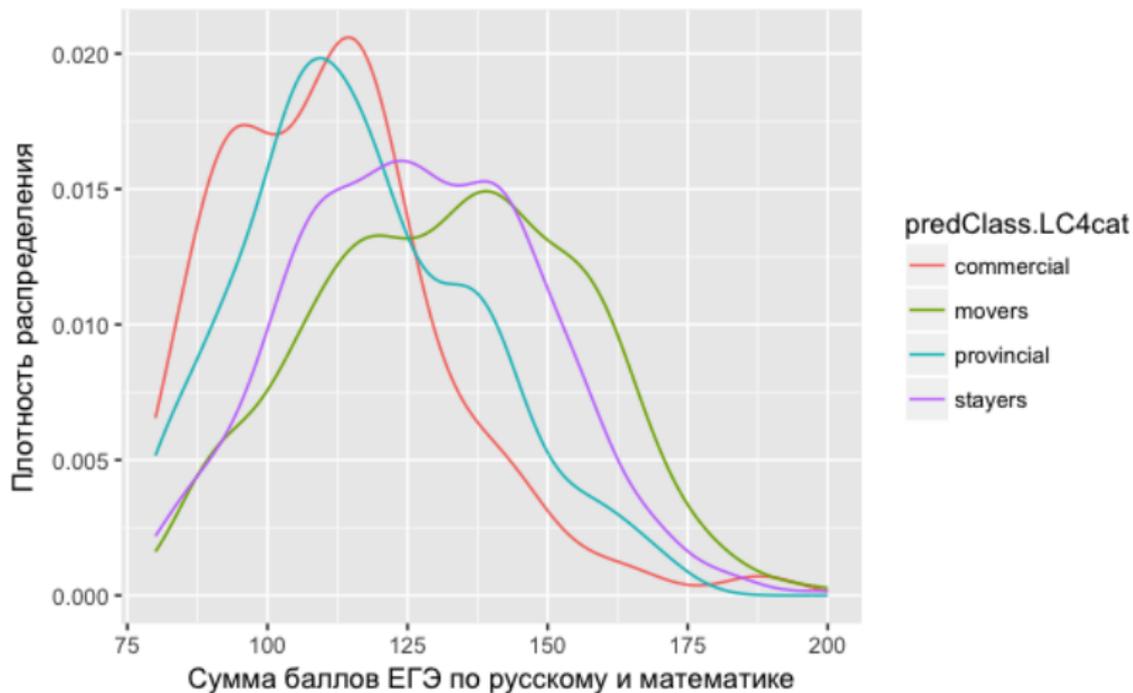
## Кластер 3: “мобильные” (27%)

- ▶ 39% в вузах Top50
- ▶ 100% в другом регионе
- ▶ 71% за бюджетный счет
- ▶ 99% на дневном отделении
- ▶ 100% окончили школу за пределами Москвы и Петербурга, 77% за пределами университетских центров
- ▶ Мобильные ученики из регионов

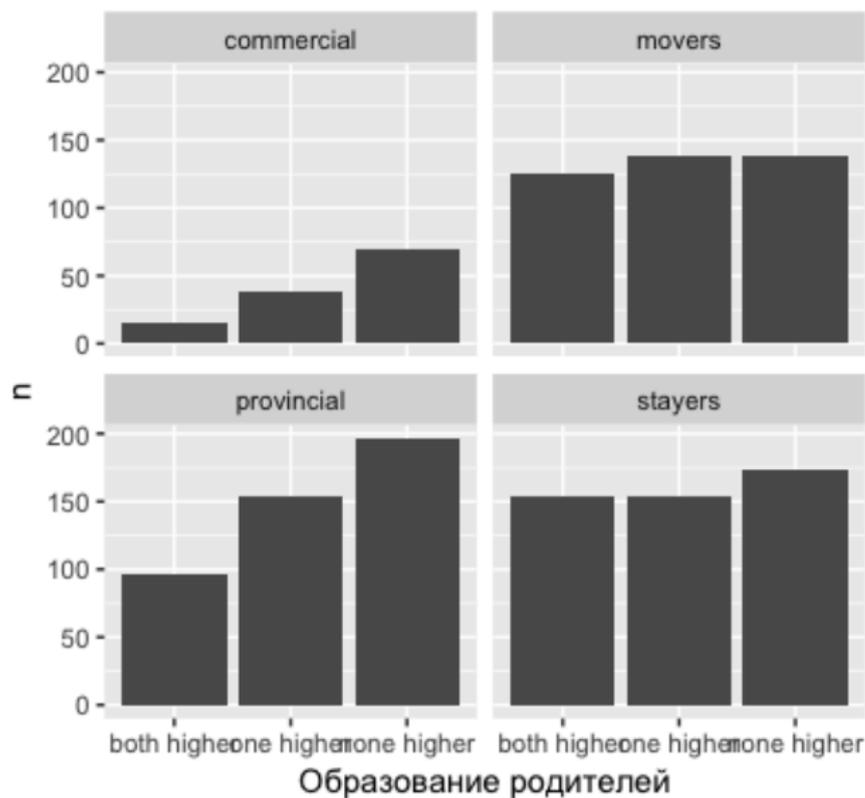
## Кластер 4: “стационарные” (30%)

- ▶ 45% в вузах Top50
- ▶ 100% в своем регионе
- ▶ 67% за бюджетный счет
- ▶ 99% на дневном отделении
- ▶ 20% из Москвы и Петербурга, 75% из других университетских центров
- ▶ Ученики из университетских регионов, которые остаются учиться в своем регионе

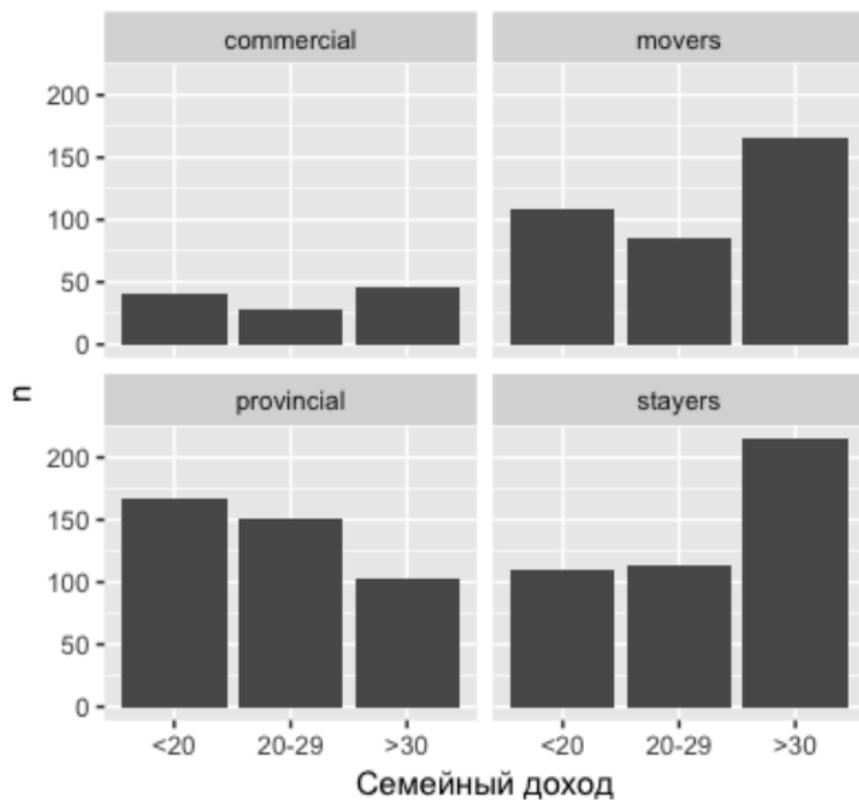
# Результаты ЕГЭ в кластерах



# Образование родителей в кластерах



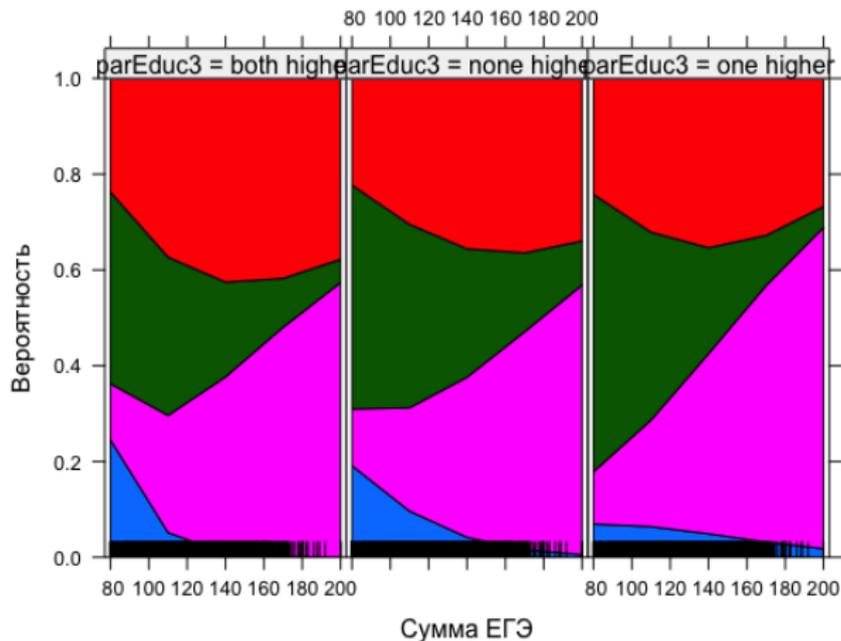
# Семейный доход в кластерах



# Образование родителей и ЕГЭ

## ЕГЭ и образование родителей

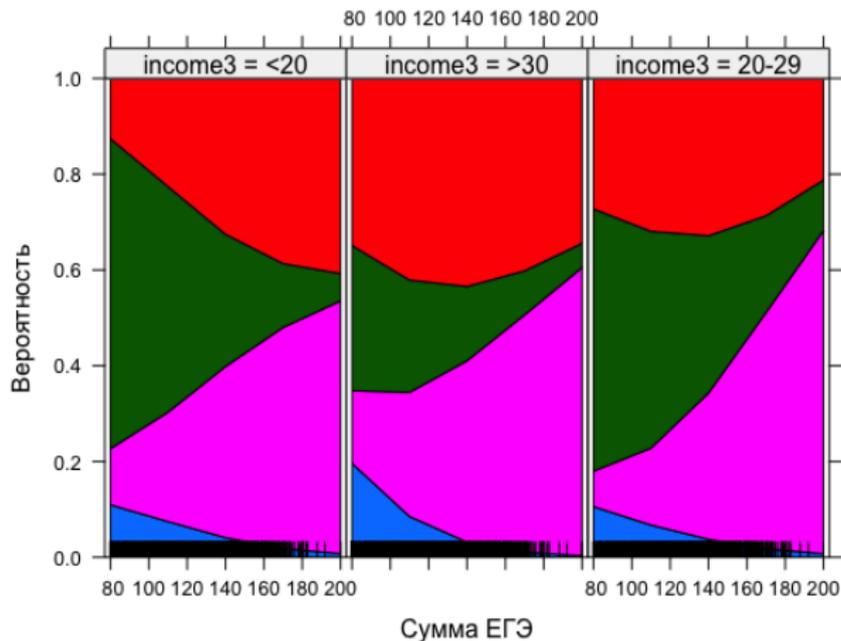
stayers  
provincial  
movers  
commercial



# Семейный доход и ЕГЭ

## ЕГЭ и семейный доход

stayers  
provincial  
movers  
commercial



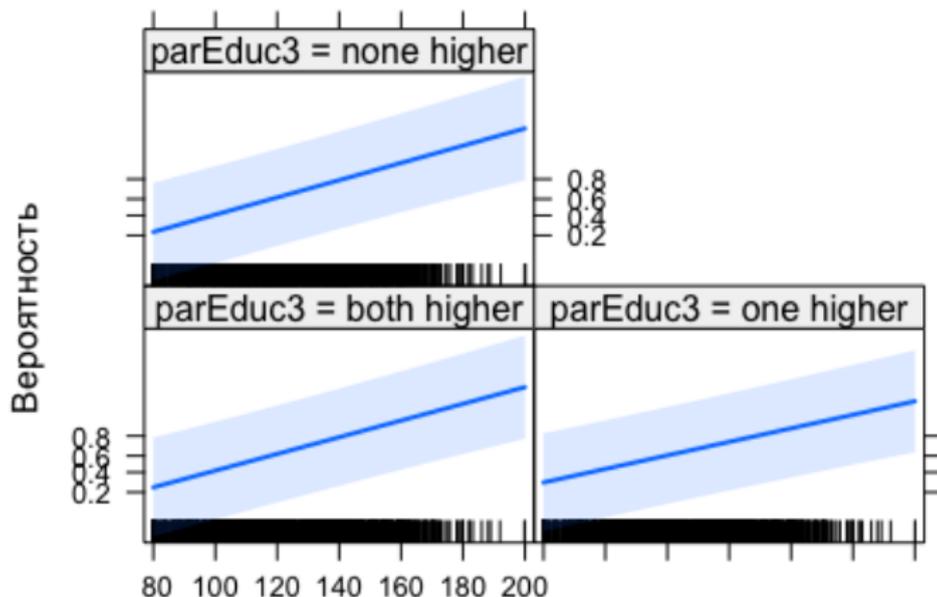
## Отдельно по характеристикам высшего образования

- ▶ Мы можем также оценить совместный эффект ЕГЭ и семейного образования и дохода на характеристики высшего образования, не полагаясь на кластеры

# Обучение за счет бюджета: образование родителей

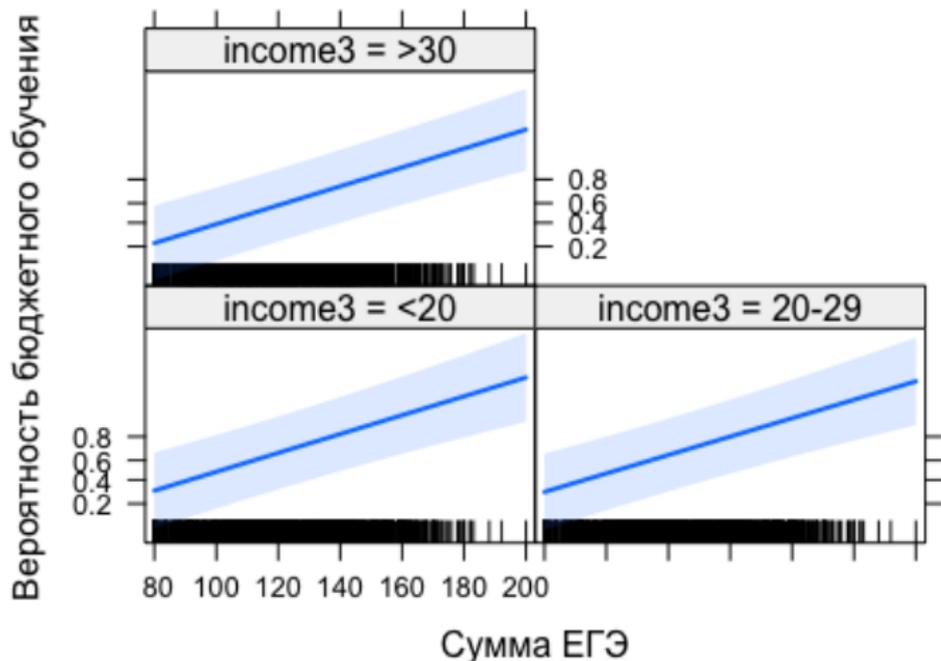
- ▶ После учета результатов ЕГЭ и региона, связь между образованием / доходом родителей и обучением на бюджетной форме отсутствует

## Эффект образования родителей и ЕГЭ



# Обучение за счет бюджета: семейный доход

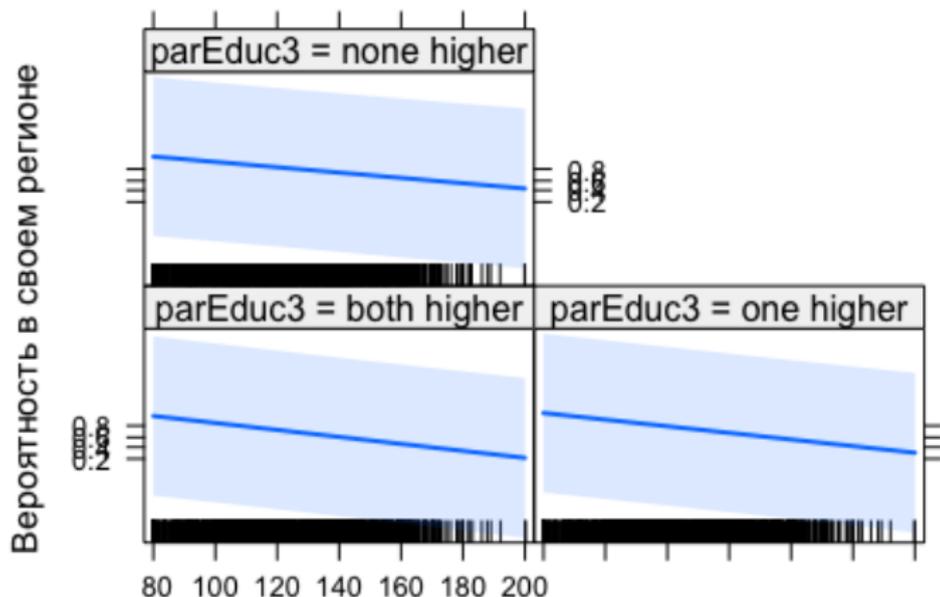
## Эффект дохода родителей и ЕГЭ



## Мобильность: образование родителей

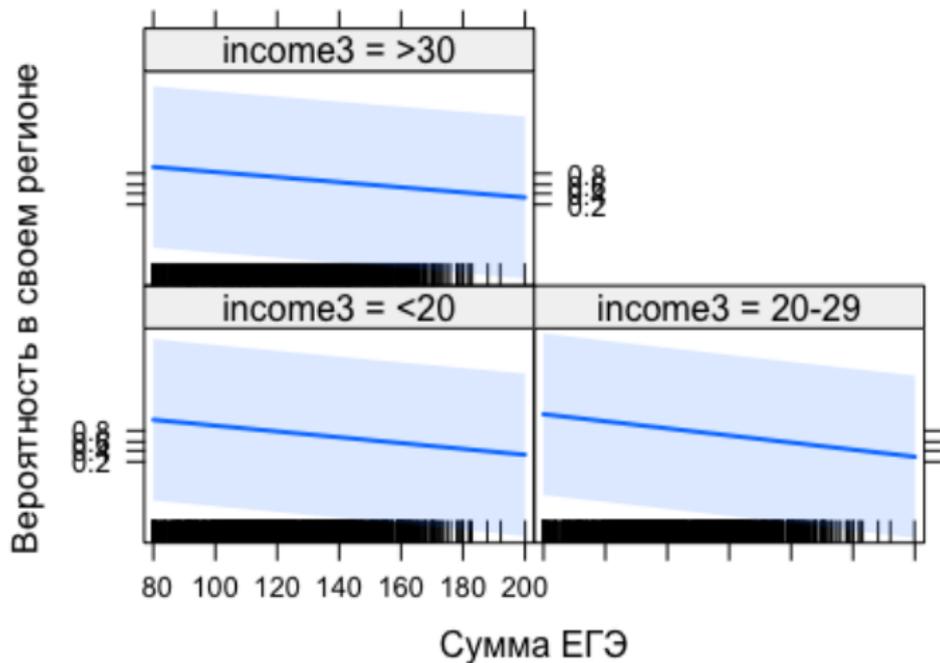
- ▶ Образование / доход родителей не связаны и с межрегиональной мобильность студентов, если учитывать результаты ЕГЭ и регион

### Эффект образования родителей и ЕГЭ



# Мобильность: семейный доход

## Эффект семейного дохода и ЕГЭ



## Предварительные выводы

- ▶ Если учитывать результаты ЕГЭ и регион окончания школы, эффект семейных характеристик на выбор траектории высшего образования минимален
- ▶ Результаты ЕГЭ играют определяющую роль
- ▶ Отсутствие вторичных эффектов в высшем образовании
- ▶ Это согласуется с литературой: чем старше человек, тем он самостоятельнее
- ▶ Противоречит теории “эффективно поддерживаемого неравенства”